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B e o g r a d

**Z A P I S N I K**

**59. SEDNICE ODBORA ZA PRAVOSUĐE, DRŽAVNU UPRAVU I LOKALNU SAMOUPRAVU, ODRŽANE 10. FEBRUARA 2016. GODINE**

Sednica je počela u 9,15 časova.

 Sednici je predsedavao Petar Petrović, predsednik Odbora.

 Sednici su prisustvovali članovi Odbora: Biljana Savović, Mirjana Andrić, Tanje Tomašević Damnjanović, Velinka Tošić, Meho Omerović, Neđo Jovanović, Živan Đurišić, kao i: Vučeta Tošković (zamenik Vladimira Đukanovića).

 Sednici nisu prisustvovali: Biljana Ilić Stošić, Aleksandar Martinović, Jovan Marković, Miletić Mihajlović, Balint Pastor, Olgica Batić, Dragan Paunović i Balša Božović, članovi Odbora, niti njihovi zamenici.

 Sednici su prisustvovali: Čedomir Backović i Nela Kuburović, pomoćnici ministra pravde i Jovan Ćosić, načelnik Odeljenja Ministarstva pravde.

 Predsednik Odbora je konstatovao da su ispunjeni uslovi za rad i odlučivanje, nakon čega je predložio, a članovi Odbora **jednoglasno**  utvrdili sledeći

D n e v n i r e d :

1. Razmatranje Predloga zakona o otklanjanju posledica oduzimanja imovine žrtvama Holokausta koje nemaju živih zakonskih naslednika, koji je podnela Vlada (011-234/16 od 3. februara 2016), u načelu;
2. Razmatranje Predloga zakona o izmenama i dopunama Zakona o prekršajima, koji je podnela Vlada (7-233/16 od 3. februara 2016), u načelu;
3. Razmatranje Predloga zakona o izmenama Zakona o uređenju sudova, koji je podnela Vlada (7-151/16 od 26. januara 2016), u načelu;
4. Razno.

Pre prelaska na rad po tačkama utvrđenog Dnevnog reda članovi Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu su **jednoglasno** usvojili: Zapisnik sa 58. sednice, održane 3. februara 2016. godine.

**Petar Petrović** je predložio da se članovi Odbora izjasne da li su saglasni da se o tačkama utvrđenog Dnevnog reda vodi objedinjena rasprava, s obzirom da će se o ovim tačkama voditi objedinjena rasprava i na sednici Narodne skupštine.

Članovi Odbora su **jednoglasno** prihvatili ovaj predlog.

 **Čedomir Backović** je ukratko izneo razloge za donošenje Zakona o otklanjanju posledica oduzimanja imovine žrtvama Holokausta koje nemaju živih zakonskih naslednika istakavši da postoje dve grupe argumenata koje idu u prilog usvajanja ovakvog zakona. Prva se odnosi na potrebu da se omogući ostvarivanje principa pravičnosti, imajući u vidu da je tokom primene Zakona o restituciji uočeno da za značajan deo oduzete imovine nije zatražen povraćaj i to iz razloga nepostojanja lica koja imaju aktivnu legitimaciju da podnesu zahtev za povraćaj imovine, jer je činjenica da je tokom Drugog svetskog rata 80% jevrejske populacije, koja je živela u Srbiji, stradalo u Holokaustu.

 Naglasio je da druga grupa argumenata predstavlja obaveze koje je Srbija preuzela na međunarodnom planu, s obzirom da je jedna od 49 potpisnica Terezinske Deklaracije, kojom je postignut dogovor zemalja potpisnica da pitanje povraćaja imovine žrtava Holokausta bude učinjen na određen način.

 Rekao je da je obaveza donošenja ovog zakona sadržana i u Akcionom planu za Poglavlje 23, te da je i Zakonom o vraćanju oduzete imovine i obeštećenju, kao osnovnom zakonu, propisano da će biti donet zakon koji je na Dnevnom redu.

 Ukazao je da Predlog zakona o otklanjanju posledica oduzimanja imovine žrtvama Holokausta koje nemaju živih zakonskih naslednika ne predviđa afirmativne mere, već se pretežno oslanja na odredbe osnovnog Zakona o vraćanju oduzete imovine i obeštećenju, te rešava specifičnu situaciju nedostatka aktivne legitimacije žrtava Holokausta, koje bi mogle da zatraže oduzetu imovinu.

 Naveo je da ovaj predlog zakona propisuje da će biti oformljen savet koji će imati određena sredstva na raspolaganju, čime se doprinosi integritetu moderne i savremene Srbije koja, bez sopstvene krivice, već iz respekta prema žrtvama Holokausta, donošenjem ovakvog zakona, omogućava da bude nadoknađena šteta.

 **Jovan Ćosić** je ukratko predstavio Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o prekršajima, istakavši da je važeći zakon o prekršajima počeo da se primenjuje u martu 2014. godine, a koji predstavlja značajnu novinu u reformi prekršajnog prava. Njime su uvedena dva nova instituta u sistem prekršajnih sudova koji su značajno doprineli njihovom rasterećenju, a to su: prekršajni nalog i sporazum o priznanju prekršaja.

 Istakao je da je primena prekršajnog naloga u prethodnom periodu dala odlične rezultate, naročito u oblasti saobraćajnih prekršaja, te se došlo do zaključka da bi ovaj institut trebalo proširiti što se i čini kroz izmene i dopune Zakona o prekršajima i to kod prekršaja za koje su propisane isključivo novčane kazne u fiksnom iznosu. Predloženo je povećanje cenzusa za fiksni iznos: za fizička lica sa 10 na 50 hiljada dinara, za preduzetnike sa 50 na 100 hiljada dinara, a za pravna lica sa 100 na 300 hiljada dinara, kako bi se omogućilo da se institut prekršajnog naloga šire primenjuje.

 Rekao je da je uvedena i značajna novina za novčane kazne u tom smislu što se one mogu propisati i na nivou autonomne pokrajine i jedinica lokalne samouprave, pravnim aktima niže pravne snage od zakona i uredaba.

 Naglasio je da je u praksi zaživeo i institut priznanja prekršaja u oblasti saobraćajnih prekršaja, ali da njgova primena nije zaživela u oblastima poreskih i carinskih prekršaja, te je Predlogom zakona o izmenama i dopunama Zakona o prekršajima predviđeno pojednostavljivanje ovog instituta, kako bi se njegova primena olakšala u navedenim oblastima.

 Ukazao je da je na predlog Ministarstva unutrašnjih poslova uveden novi institut – opšti nalog za privođenje, koji ima za cilj da nalog za privođenje koji izda sudija za prekršaje važi sve dok se traženo lice ne pronađe i ne privede sudiji za prekršaje, a takođe su poboljšane odredbe koje se tiču dostavljanja, tako što je omogućeno da se dostavljanje izvrši elektronskim putem.

 **Nela Kuburović** je ukratko obrazložila razloge za donošenje Zakona o izmenama i dopunama Zakona o uređenjeu sudova, istakavši da je inicijativa za odlaganje početka primene Zakona o uređenju sudova koji je već stupio na snagu, do 1. januara 2017. godine, potekla od Visokog saveta sudstva, s obzirom da je 1. januara 2016. godine stupio na snagu novi sistem izvršenja Budžeta, kojim je predviđeno da se na godišnjem nivou određuju aproprijacije, te bi bilo veoma teško polugodišnje izvršiti prenos sredstava.

 Predsedavajući je otvorio raspravu u vezi sa objedinjenim tačkama Dnevnog reda, u kojoj su učestvovali: Mirjana Andrić, Meho Omerović, Neđo Jovanović, Čedomir Backović i Petar Petrović.

 **Mirjana Andrić** je postavila pitanje da li Ministarstvo pravde raspolaže podacima o veličini imovine koju potražuje Jevrejska zajednica.

 **Meho Omerović** je svoje izlaganje ograničio na Predlog zakona o otklanjanju posledica oduzimanja imovine žrtvama Holokausta koje nemaju živih zakonskih naslednika, izrazivši pijetet prema žrtvama Holokausta.

 Podsetio je da je Terezinska Deklaracija usvojena u julu 2009. godine, a da predstavnici Republike Srbije nisu prisustvovali skupu u Pragu i tada, jedina pored Vatikana nije potpisala Terezinsku Deklaraciju, već je to naknadno učinila.

 Izrazio je stav da je izuzetno značajno da Narodna skupština donese navedeni zakon, kako bi se otklonile brojne i izražene protivrečnosti koje postoje u našem društvu, a koje se ispoljavaju u suprotstavljenim tokovima koji se istovremeno odvijaju. Jedan je donošenje navedenog zakona, što predstavlja minimum pravde i pravičnosti koje naše društvo mora da dostigne, dok se istovremeno odvija i postupak rehabilitacije Milana Nedića pred Višim sudom u Beogradu, što je, po njegovom mišljenju, nedopustivo, s obzirom da je Nedić sa saradnicima otimao jevrejsku imovinu, a njegovi potomci danas traže rehabilitaciju i povrćaj upravo te imovine.

 **Neđo Jovanović** je rekao da postoje izvesni problemi u zakonskoj proceduri kada su u pitanju postupci rehabilitacije, te bi bilo potrebno izmeniti važeći Zakon o rehabilitaciji, tako što će se suziti broj lica za koja je moguće pokrenuti ovakav postupak.

 Istakao je da je potrebno preispitati pojedine odredbe navedenog zakona, kako bi se izbegli apsurdi koji su već navedeni.

 Naglasio je da usvajanje Zakona o otklanjanju posledica oduzimanja imovine žrtvama Holokausta koje nemaju živih zakonskih naslednika ima istorijski značaj, jer se njime daje satisfakcija Jevrejskoj zajednici, jer se ne radi o vraćanju oduzete imovine, tim pre što Srbija nije učestvovala u Holokaustu, te nema ni moralnu obavezu za primenu ovog zakona, već se njime otklanjaju štetne posledice oduzimanja imovine za vreme Holokausta od pripadnika Jevrejske zajednice.

 **Čedomir Backović** je u odgovoru na postavljena pitanja i izlaganja članova Odbora istakao da je veliki deo imovine koju može da potražuje Jevrejska zajednica već obuhvaćen kroz postupak restitucije crkvama i verskim zajednicama.

 Naglasio je da se nezavisno od ovog zakona vrši restitucija u onim slučajevima gde postoje živi naslednici, prema već postojećem zakonu, a što se tiče imovine koja će moći da bude zatražena na osnovu ovog zakona, ona ne predstavlja neki veliki deo.

 Rekao je da je Vlada Republike Srbije usvojila Kodeks ponašanja, prema kome je preporučeno članovima Vlade da nikako ne komentarišu sudske postupke koji su u toku, te se, s tim u vezi i on ogradio od komentara u vezi sa postupkom rechabilitacije Milana Nedića, koji se vodi pred Višim sudom u Beogradu. Takođe, naglasio je da takva obaveza proističe i iz Akcionog plana za Poglavlje 23, što se ne odnosi na komentare u vezi sa postojećim zakonima.

 **Petar Petrović**  je podržao izneti stav da bi i Narodna skupština trebalo da donese Etički kodeks i istakao da je i on, kao predsednik Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, imao mnogo zahteva za komentarima pojedinih sudskih postupaka, ali da se na njih nikada nije odazivao.

**PRVA TAČKA -** Razmatranje Predloga zakona o otklanjanju posledica oduzimanja imovine žrtvama Holokausta koje nemaju živih zakonskih naslednika, koji je podnela Vlada (011-234/16 od 3. februara 2016), u načelu.

 Predsedavajući je nakon, zaključene objedinjene rasprave, stavio na glasanje Predlog zakona o otklanjanju posledica oduzimanja imovine žrtvama Holokausta koje nemaju živih zakonskih naslednika, koji je podnela Vlada, u načelu.

 Članovi Odobra su **jednoglasno** odlučili da predlože Narodnoj skupštini da prihvati Predlog zakona o otklanjanju posledica oduzimanja imovine žrtvama Holokausta koje nemaju živih zakonskih naslednika, u načelu.

Za izvestioca Odbora na sednici Narodne skupštine određen je Petar Petrović, predsednik Odbora.

**DRUGA TAČKA -** Razmatranje Predloga zakona o izmenama i dopunama Zakona o prekršajima, koji je podnela Vlada (7-233/16 od 3. februara 2016), u načelu.

 Predsedavajući je nakon zaključene objedinjene rasprave, stavio na glasanje Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o prekršajima, koji je podnela Vlada, u načelu.

 Članovi Odobra su **jednoglasno** odlučili da predlože Narodnoj skupštini da prihvati Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o prekršajima, koji je podnela Vlada, u načelu.

Za izvestioca Odbora na sednici Narodne skupštine određen je Petar Petrović, predsednik Odbora.

**TREĆA TAČKA -** Razmatranje Predloga zakona o izmenama Zakona o uređenju sudova, koji je podnela Vlada (7-151/16 od 26. januara 2016), u načelu.

 Predsedavajući je nakon zaključene objedinjene rasprave, stavio na glasanje Predlog zakona o izmenama Zakona o uređenju sudova, koji je podnela Vlada, u načelu.

 Članovi Odobra su **jednoglasno** odlučili da predlože Narodnoj skupštini da prihvati Predlog zakona o izmenama Zakona o uređenju sudova, koji je podnela Vlada, u načelu.

Za izvestioca Odbora na sednici Narodne skupštine određen je Petar Petrović, predsednik Odbora.

**ČETVRTA TAČKA –** Razno.

 Rasprava u vezi sa ovom tačkom nije otvarana.

 Sednica je završena u 9,40 časova.

SEKRETAR ODBORA PREDSEDNIK ODBORA

 Sanja Pecelj Petar Petrović